

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1944Núm. 9010

Amparo Directo

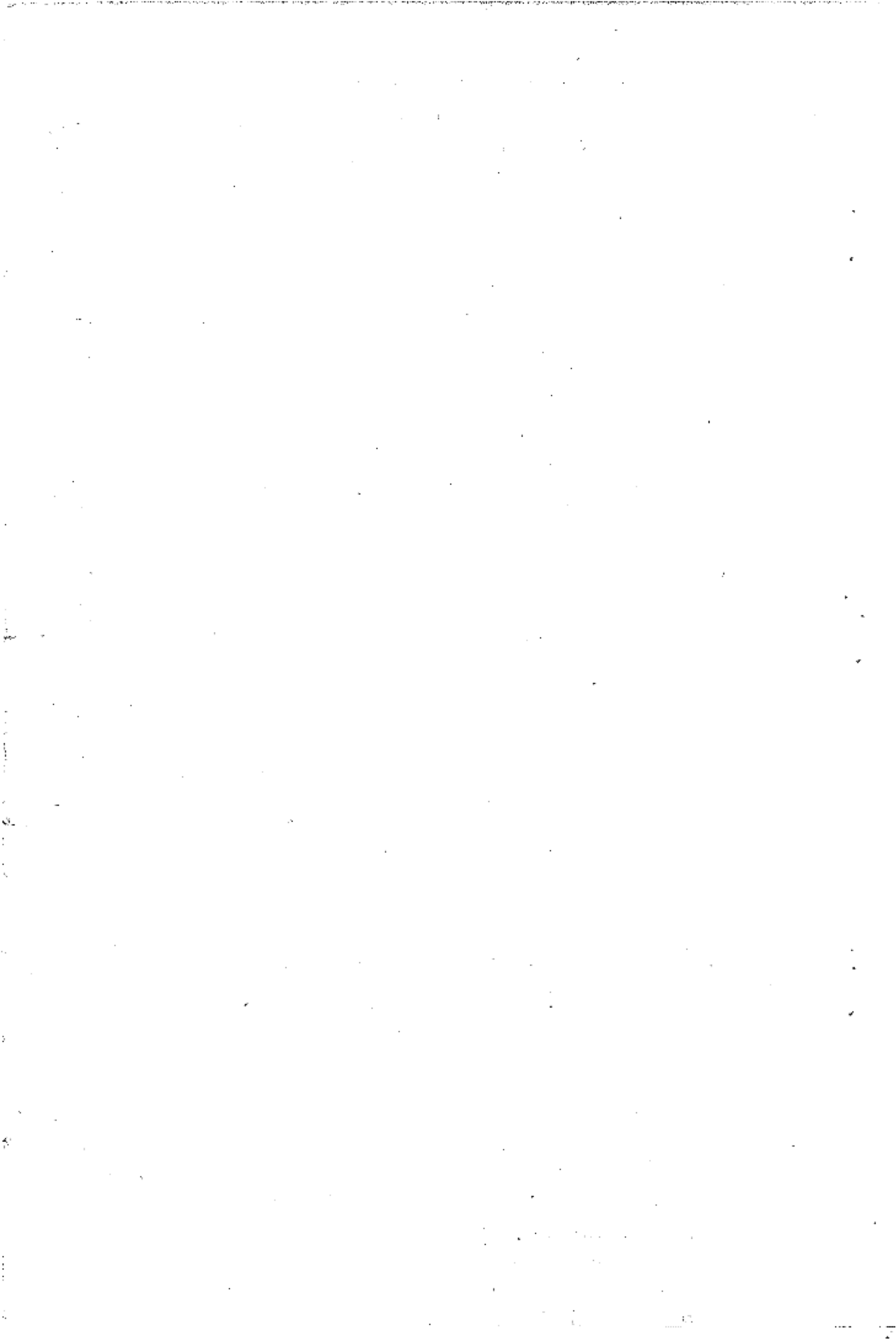
Promovido por Haces Sordo Hemigio.Contra actos de Jta. Gent. de Conc. y Arb. del Edo.Procedente de Veracruz.

Fecha de ingreso al archivo



EXPTE. NO.

9010



19010. *Red*  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**



**MEXICO**

NUM. 9010.

SEGUNDA.

1944.

OFICIALIA MAYOR

**JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE**

SE INICIO EN. 30 de octubre de 1944.

QUEJOSO Remigio Haces Sordo

PRMUEVE EN SU NOMBRE Mario Aguirre Nájera, apdo.

AUTORIDADES Junta Exp.No.Dos de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Veracruz.

RESPONSABLES Laudo dict. en el exp. 846/112/II/943, formado con motivo de la reclamación del quejoso en contra de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz, etc.

LA SUSPENSION DEL ACTO FUE

GARANTIAS VIOLADAS Arts. 14 y 16 constitucionales.

TERCERO PERJUDICADO Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz.

FECHA DE LA EJECUTORIA

SE RESOLVIO QUE

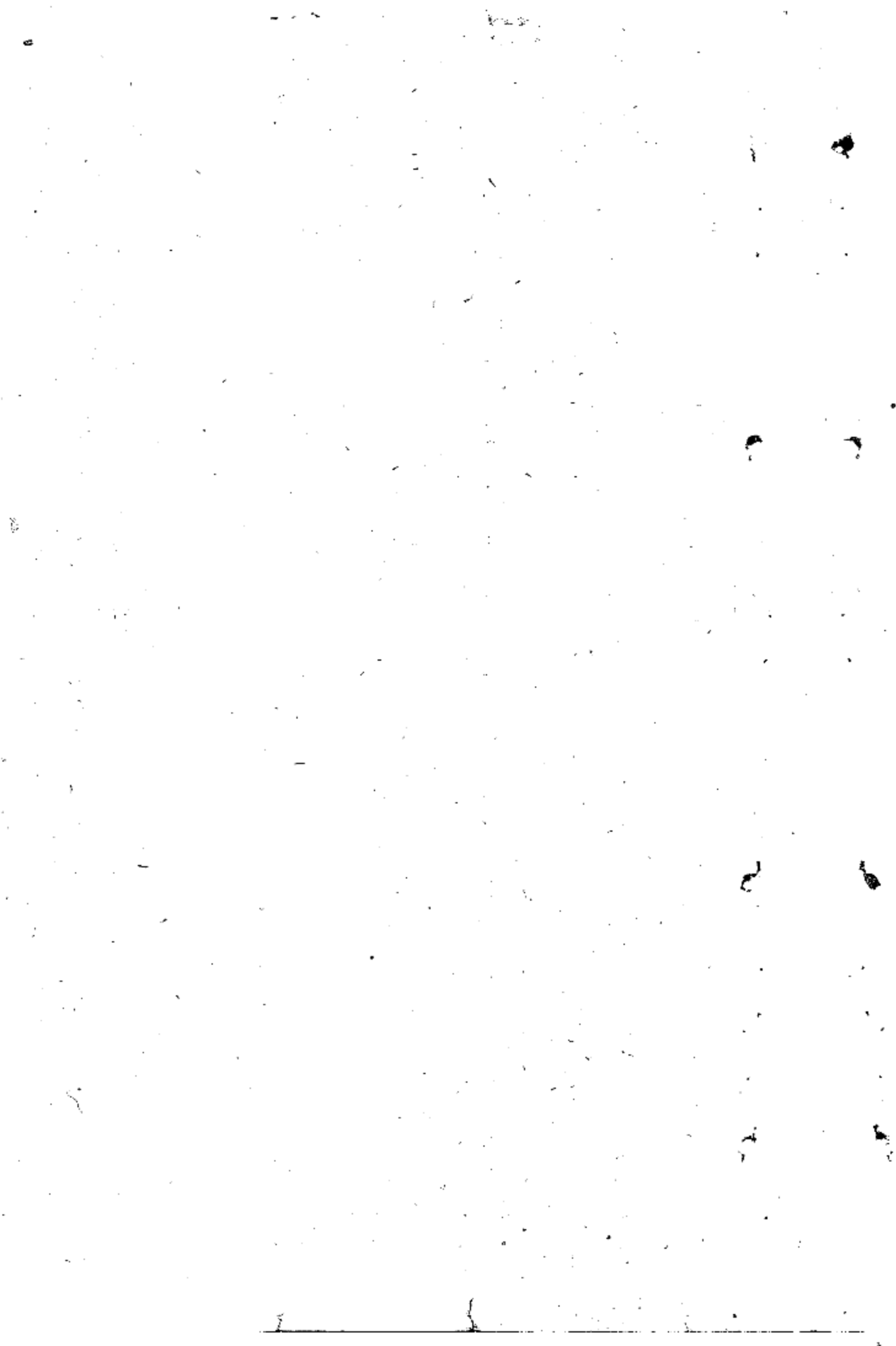
FECHA EN QUE SE ARCHIVA  
 ara.

ACTUARIO.



Trabajo.

526/44





**DIRECCION GENERAL  
DE  
TRABAJO Y PREVISION SOCIAL**

Seccion Amparos.

Exp. 86/II/944.  
Ad. 846/112/II/43  
Of. Núm. 2654

C. Secretario General de Acuerdos de la  
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.-  
México, D.F.-

Tengo el honor de remitir a usted -  
la demanda de amparo directo interpuesta por Mario --  
Aguirre Nájera, apoderado del señor Remigio Haces Sor-  
do contra actos del Grupo "special Número Dos de esta  
H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Esta-  
do; así como dos copias de la misma, dos copias certifi-  
cadas exhibidas por el quejoso y la constancia del -  
emplazamiento hecho al apoderado del tercer perjudica-  
do; así como original y compuesto de sesenta y cinco  
fojas útiles, el expediente administrativo número ---  
846/112/II/943, seguido por Remigio Haces Sordo contra  
la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurantes, Cafés,--  
Cantinas, Balnearios y Similares, por terminación de --  
contrato por lo que hace a una lavandera.-

En el original de la demanda apare-  
cen hechas las certificaciones prevenidas por el ---  
artículo 167 de la Ley de Amparo.-

Como informe con justificación, a nom-  
bre de la autoridad señalada como responsable, he de --  
merecer que al resolverse en este juicio de garantías  
se tomen en consideración los fundamentos expuesto en  
el laudo recurrido y demás constancias que obran en -  
el administrativo que original se acompaña.-

CERTIFICACION DE RECEPCION  
Y COPIAS

Hago a usted presentes las seguri-  
dades de mi atenta y distinguida consideración.-

*Recibido por correo con los  
anexos que se citan, vi-  
niendo el expediente re-  
lativo en resenta y una  
fojas, así como flor co-  
pia de la demanda de  
amparo.*

SUFRAGIO EFECTIVO-NO REELECCION.-  
Jalapa, Ver. a 23 de octubre de 1944.  
El Presidente de la H. Junta Central  
de Conciliación y Arbitraje del Edo.

Lic. Antonio M. Quirásco.-

80918



2

SEÑORES PRESIDENTE Y MINISTROS  
QUE INTEGRAN LA CUARTA SALA DE  
LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION.  
MEXICO, D. F.

MARIO AGUIRRE NAJERA, apoderado del se --  
ñor Don Remigio Haces Sordo, personalidad que tengo reconoci-  
da ante la Autoridad responsable, como consta de la certifica-  
ción adjunta, y con la que comparezco en los términos del ---  
artículo 13 de la Ley de Amparo; señalando como domicilio pa-  
ra oír notificaciones en esa Capital, el ubicado en el número  
cincuenta y cinco de la Avenida Uruguay, Despacho Número dos-  
cientos cuatro, en el Edificio "CIDOSA," y autorizando para ---  
oírlos, conjunta o separadamente a los señores Licenciados --  
Maximiliano Camiro y Gabriel Castro; ante ustedes, vengo a --  
promover juicio de Amparo contra actos de la Junta Especial -  
Número Dos de la Central de Conciliación y Arbitraje de este-  
Estado de Veracruz; precisando los extremos de mi demanda, --  
los hechos que la motivan y los conceptos de violación que re-  
clamo, en la forma siguiente: - - - - -

NOMBRE DEL QUEJOSO.-- Mario Aguirre Najera, como apoderado del  
señor Don Remigio Haces Sordo. - - - - -

NOMBRE Y DOMICILIO DEL TERCERO PERJUDICADO.-- Unión de Emplea-  
dos de Hoteles,--  
Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Vera-  
cruz, cuyo domicilio ignoro, pero que puede ser notificada --  
por conducto de la Autoridad responsable. - - - - -

AUTORIDAD RESPONSABLE.-- Junta Especial Número Dos de la Central  
de Conciliación y Arbitraje de este--

OCT 6 1944

17 hrs 50 min  
y cubre los  
de copia certificada  
y cinco copias  
de la decisión





Estado de Veracruz. - - - - -

ACTO RECLAMADO.- El Laudo de fecha trece de septiembre último,  
dictado por la Junta Especial Número Dos de

la Central de Conciliación y Arbitraje del este Estado de Veracruz, en el expediente número 846/112/II/943, formado con motivo de la demanda presentada por mi poderdante Don Remigio Haces Sordo, en contra de la Unión de Empleados de Hoteles, - Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz; Laudo cuyos puntos resolutivos dicen: - - - - -

"PRIMERO.- La Actora no probó su acción; la demanda sí justificó sus excepciones, en consecuencia". ---

"SEGUNDO.- Se declara que el señor Remigio Haces Sordo, propietario del Hoteles "Oriente", de la ciudad de Veracruz, Ver., no probó en juicio la necesidad para implantar nuevos procedimientos en el trabajo de lavado de ropa, por lo tanto no justificó los particulares del artículo 128 de la Ley de la materia". - - - - -

"TERCERO.- Esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado no permite ni autoriza el desplazamiento solicitado por el señor Remigio Haces Sordo en su escrito de dos de septiembre de mil novecientos cuarenta y tres, de la trabajadora Juana Rosas miembro de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas y Similares de la Ciudad y Puerto de Veracruz". - - - - -

"CUARTO.- La señora Juana Rosas seguirá en el desempeño del trabajo que realiza en el Hotel "Oriente" propiedad del señor Remigio Haces Sordo". - - - - -

Todas las consecuencias legales de tal --  
Laudo, como: la negativa de la Junta para que mi poderdante establezca nuevos procedimientos de trabajo en el lavado de ropa del Hotel, la obligación para mi citado poderdante de --  
continuar proporcionando trabajo a la señora Juana Rosas, a --  
quien no necesita, etc. etc. - - - - -

FECHA EN QUE SE NOTIFICO EL LAUDO QUE SE RECLAMA.- En dieci--

ocho de --



septiembre último, por los Estrados de la Junta. - - - - -

FUNDAMENTO DE LA DEMANDA.- Fracción I del artículo 10. de --  
la Ley Orgánica de los artículos-  
103 y 107 de la Constitución Federal. - - - - -

PRECEPTOS CONSTITUCIONALES VIOLADOS.- a).- El artículo 14 de-  
la Constitución Federal,  
porque la Autoridad responsable pretender privar a mi poder -  
dante de sus propiedades, posesiones y derechos, por virtud -  
de un Laudo que no es conforme a las Leyes expedidas con an--  
terioridad al hecho, ni a la letra o interpretación jurídica-  
de la Ley aplicable. - - - - - b).- El artículo 16 Consti-  
tucional, porque la Autoridad responsable molesta a mi poder-  
dante en sus posesiones y derechos, sin que haya mandamiento-  
escrito de Autoridad competente, que funde y motive la causa-  
legal del procedimiento. - - - - -

### HECHOS

I.- Por escrito de dos de septiembre de mil novecientos cua--  
renta y tres, mi poderdante, don Remigio Haces Sordo, de-  
mandó ante la Junta Especial Número Dos de la Central de Con-  
ciliación y Arbitraje de este Estado de Veracruz, de la Unión  
de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnea-  
rios, y Similares de Veracruz, la terminación del Contrato --  
de Trabajo por lo que hace a la lavandera del Hotel "Oriente",  
por implantación de nuevos procedimientos de trabajo, consis-  
tentes en que en lo adelante la ropa del Hotel sería lavada -  
en el taller de lavado de ropa "El Brillo", ubicado en el nú-  
mero ciento diecinueve de la calle de Azueta de la ciudad de-



Veracruz, Ver., y no en el propio Hotel como había venido sucediendo hasta la fecha, demanda que fundó mi poderdante, especialmente, en el artículo 128 de la Ley Federal del Trabajo. 5

II.- La Junta dió entrada a la demanda, y después de haberse-

celebrado oportunamente la audiencia de Demanda y Excepciones en la que fué ratificada la Inicial; se efectuó la audiencia de Pruebas, la que tuvo lugar a las diez horas treinta minutos del día siete de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, y en la que mi poderdante probó plenamente el fundamento de su reclamación, ya que demostró los siguientes extremos: a).- Que el actual sistema de lavado de ropa en el Hotel "Oriente" de la propiedad de mi poderdante, siempre ha -- resultado deficiente, y a precio muy elevado, pero sobre todo ahora en que los artículos que se emplean en el mismo así como la energía eléctrica y hasta el agua, han adquirido precios exorbitantes en Veracruz, Ver. que son las causas accesorias en que se funda la demanda; pero fundamentalmente se dejó probado: b).- Que con la implantación de nuevos procedimientos de trabajo en el lavado de ropa en el Hotel, consistentes en que ese lavado se haga fuera del propio Hotel, en el taller para lavado de ropa "El Brillo" se conseguirá un -- servicio más eficiente que el que hasta ahora se ha obtenido, siempre muy deficiente, y que de esta manera se logrará también sortear la dificultad insuperable consistente en la falta de refacciones para las máquinas que se utilizan en el Hotel para el lavado de ropa; refacciones que como ha quedado -- plenamente probado, sobre todo con la carta de los señores -- Ruiz y Barrientos que corre agregada al expediente, que fué -- rendida como prueba por el actor y que no fué objetada por -- la contraria, no existen actualmente en el país; lo que por --



otra parte no necesitaba probarse en la forma que se hizo, -  
pues es notorio que el país carece de refacciones para toda -  
clase de maquinaria, especialmente la eléctrica, por razón --  
de que aquí no se fabrica y no puede importar por el estado -  
actual de guerra, ya que la única Nación que podría proveer--  
nos de tales artículos, Los Estados Unidos de América, tampoco  
los fabrica destinados a las necesidades civiles, pues su in-  
dustria la ha dedicado totalmente a las necesidades de la gue-  
rra. - - - - -

III.- Con las otras pruebas aportadas por mi mandante y que --  
corren agregadas al expediente, y muy especialmente con  
la declaración del señor José M. Vázquez de cuatro de octubre  
de mil novecientos cuarenta y tres, y con el testimonio de la  
escritura levantada por el señor Notario Público Número Dos -  
del Distrito Judicial de Veracruz, señor Licenciado Don Joa--  
quín Baca Aguirre, diligencia de las nueve horas del día seis  
de octubre ya citado, dejó probados mi propio mandante todos-  
los extremos de su demanda. - - - - -

IV.- Con fecha trece de septiembre último, la Junta responsa-  
ble dictó el Laudo que recurro, cuyos puntos resolutivos  
he dejado transcritos al precisar el acto reclamado. - - - - -

2

#### CONCEPTOS DE VIOLACION

I.- Me agravia la afirmación contenida en el punto Primero --  
del Considerando TERCERO del Laudo que recurro, que esta-  
blece: "PRIMERO.- Si efectivamente el señor Remigio Haces Sor-  
do propietario del Hotel "Oriente" se encuentra económicamen-  
te imposibilitado para sostener la plaza que en dicho esta --  
blecimiento desempeñaba la trabajadora Sindicalizada Juana --





Rosas".- Y si digo que me agravia tal afirmación que se re --  
fiere a tener por la Junta responsable como hecho controverti --  
do tal cuestión, es porque la controversia no giró nunca so --  
bre la imposibilidad económica a que se refiere la Junta en --  
ese punto ya que la demanda se interpuso con fundamento en el  
artículo 128 de la Ley Federal del Trabajo, por implantación --  
de nuevos métodos de trabajo y por imposibilidad económica --  
para sostener a la lavandera.- Y como los señores Ministros --  
que integran esa Cuarta Sala lo saben muy bien, la mente del --  
Legislador al establecer ese artículo 128 en la Ley Federal --  
del Trabajo, lo hizo con el objeto de permitir el progreso --  
en los negocios, de tal manera que bien por la implantación --  
de nuevos procedimientos de trabajo o por la de maquinaria --  
que hagan innecesario el empleo de trabajadores, pueda darse --  
por terminado el contrato con los sobrantes, pagándoles como --  
compensación, la cantidad estipulada en los contratos respec --  
tivos, y a falta de convenio la equivalente a tres meses de --  
salario.- Es decir, la Junta al tener como hecho contraverti --  
do el de la supuesta imposibilidad económica de Don Remigio --  
Haces Sordo para sostener la plaza de lavandera, confundió --  
lamentablemente lo que le fué sometido a su consideración, y --  
como consecuencia llegó a las conclusiones que constan en el --  
Considerando CUARTO, sobre las que trataremos mas adelante, --  
por constituir otro concepto de violación. - - - - -

Ley Violada.- El artículo 128 de la Ley Federal del Trabajo --  
que establece: - - - - -

"ART.- 128.- Cuando por la implantación de ma-----  
quinaria o DE NUEVOS PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO, el --  
patrón tenga necesidad de disminuir su personal, po --  
drá dar por terminado el Contrato de Trabajo con --  
los trabajadores sobrantes, pagándoles como compen --  
sación la cantidad estipulada en los Contratos res-



pectivos, y falta de convenio, la equivalente a ---  
tres meses de salario! - - - - -

En el presente caso he dejado demostrado-  
que la demanda presentada por mi poderdante fué especialmente  
fundada en el citado artículo 128 de la Ley Federal del Tra--  
bajo que no habla de demostrar imposibilidad económica alguna  
para su aplicación. - - - - -

Ley Violada.-- El artículo 551 de la Ley Federal del Trabajo,--  
que dispone: - - - - -

"ART.- 551.- Los Laudos deben ser claros, precisos-  
y congruentes con la demanda y con las demás preten-  
siones deducidas oportunamente en el negocio; en --  
ellas se harán las declaraciones que dichas preten-  
siones exijan, condenando o absolviendo al demandado  
y se decidirá sobre todo los puntos litigiosos que  
hayan sido objeto del debate". - - - - -

Y en el presente caso he dejado demostra-  
do que la Junta responsable dictó un Laudo, mejor dicho, tuvo  
como hecho controvertido uno incongruente con la demanda y --  
con fundamento en esa conclusión, dictó el Laudo que recurro,  
que necesariamente resultó incongruente también; incongruen-  
cia a la que me referiré por separado, pues como ya dije an--  
tes constituye otro concepto de violación. - - - - -

II.- También me agravia el Considerando CUARTO del Laudo que-  
recurro, en cuanto afirma: ".....En síntesis resumiremos  
y después de analizar lo pretendido por la actora, que ésta--  
quiere la terminación del Contrato de Trabajo que ampara a --  
la señora Juana Rosas y para élla presenta dos obstáculos, --  
que económicamente le es imposible sostenerla en el trabajo--  
por el aumento de precio de los artículos para el lavado de--  
ropa y por otra parte que por no tener quien la vigile ha no-  
tado extravío de piezas de ropa.....".- Y si digo que me agra-  
via esa parte del Considerando CUARTO del Laudo que recurro,-



es porque, como consecuencia, naturalmente, de haber tenido --  
como hecho controvertido el de la imposibilidad económica, --  
llega a esa misma conclusión la Junta responsable en ese con-  
siderando al rededor del cual gira todo el debate; y me agra-  
via porque como ya lo he expresado antes no fué con fundamen-  
to en imposibilidad económica que se presentó la demanda que-  
originó el juicio a que puso fin el Laudo que recurro, porque  
si así hubiera sido, se hubiera planteado un Conflicto de Or-  
den Económico dentro del cual hubiera habido necesidad de ---  
presentar, entre otras cosas ~~entre otras cosas~~, los documen-  
tos ordenados por el artículo 580 de la Ley Federal del Traba-  
jo, y especialmente un Dictámen formulado por perito Contador,  
relativo al estado de la negociación, lo que no se hizo en --  
este caso, precisamente por la controversia no versó sobre--  
causas económicas, sino sencillamente sobre implantación de-  
nuevos métodos de trabajo; de lo que resultada que el Laudo-  
que recurro cuyo fundamento está comprendido en ese Conside-  
rando CUARTO a que me estoy refiriendo, no es congruente ---  
con la demanda y en él no se condena ni se absuelve al de---  
mandado de acuerdo con las pretensiones exigidas en la de---  
manda, ni se resuelve sobre los puntos litigiosas que fueron  
objeto del debate. - - - - -

Ley Violada. - El artículo 551 de la Ley Federal del Trabajo  
que he dejado transcrito en la foja Séptima -  
de la presente demanda de Amparo. - - - - -

Ley Violada. - El artículo 128 de la Ley Federal del Trabajo,  
que he dejado transcrito en la foja Sexta de--  
la presente demanda de Amparo; violación que fundo sobre to-  
do en que debiendo girar la controversia sobre la implanta -



ción de nuevos métodos de trabajo, como causa principalme-  
de la demanda, la Junta la hace girar según ese Consideran-  
do CUARTO de su Laudo en las causas accesorias, es decir, en  
la imposibilidad económica de Don Remigio Haces Sordo y en  
la vigilancia de la Ropa para que no sufra extravío. - - -

III.- Me agravia el mismo Considerando CUARTO del Laudo que  
recurso por lo que respecta a las apreciaciones que --  
la Junta hace de las causas económicas, así como la afirma-  
ción que constan en la parte final del mismo, don-de la Jun-  
ta responsable concluye que además de que el señor Remigio -  
Haces Sordo no ha justificado en autos la incosteabilidad --  
del servicio que pretender suprimir, tampoco ha probado la -  
necesidad de innovar los procedimientos sobre el lavado de ro-  
pa.- Y si digo que me agravia también esa parte del Conside-  
rando CUARTO, es porque, repetiré por enésima vez, no fué con  
fundamento en imposibilidad económica alguna, que mi poderdan-  
te presentó su demanda para la terminación del Contrato de--  
Trabajo Juana Rosas, y porque la necesidad de la implanta-  
ción de nuevos métodos de trabajo por lo que hace al lavado  
de ropa, además de que se justifica por sí misma, también--  
se justificó en el juicio con el hecho de haber concertado--  
un Contrato con el taller de lavado de ropa "El Brillo" para  
ese objeto, y si aceptáramos la tesis de la Junta responsa-  
ble sobre el particular, llegaríamos a la conclusión absur-  
da de que el industrial que al establecer nueva maquinaria -  
en una fábrica, encontrara que sobraban trabajadores por ser  
innecesarios para la atención de esa propia maquinaria, que-  
necesariamente ahorraría el precio de costo, nunca justifi-  
caría a juicio de la Junta responsable, la implantación de -





esa nueva maquinaria en la forma que la Junta responsable parece entenderlo, ya que de la lectura de ese Considerando -- CUARTO y aún de todo el Laudo, se desprende que lo que la -- Junta responsable hubiera querido para tener por justificada la necesidad de la implantación de nuevos métodos de trabajo, hubiera sido la justificación de que era incosteable para el Hotel el lavado de ropa.-- Ya he expresado que la causa principal de la demanda que dió pie al juicio cuyo Laudo recurro, fué la implantación de nuevos métodos de trabajo en el lavado de ropa y lo he dejado demostrado en el curso de esta demanda de Amparo, y está plenamente probado en el expediente número 412/70/III/944, en el que se dictó el Laudo que recurro, y ahora añadiré que las causas accesorias, es decir, -- que lo que se demostró también, a mayor abundamiento, fué: -- que no existen en el país refacciones para la máquina lavadora, la que está trabajando actualmente de una manera más -- deficiente aún precisamente por eso; que la lavandería no -- está en el local que ocupa el Hotel sino en la casa particular de la señora Enríqueta Sordo de Haces, quien atendía personalmente el aseo de la ropa hasta hace un año; que dicha -- señora por prescripción médica se encuentra fuera de la ciudad; que la lavandera no es encargada sino simplemente lavandera y que sus servicios no se necesitan por razón de que al implantarse los nuevos métodos de trabajo que dieron origen -- a la demanda cuyo Laudo recurro, la ropa será lavada fuera -- del Hotel en un taller de lavado de ropa; con lo que se concluye que la Junta responsable además de dictar un Laudo incongruente con la demanda y con las pretensiones deducidas -- oportunamente en el negocio, pasó sobre las pruebas aportadas, desestimándolas, lo que será motivo del siguiente con--



cepto de violación. - - - - -

Ley Violada.-- Los artículos 128 y 551 de la Ley Federal del -  
trabajo, ya que he dejado demostrado que el pri-  
mero era aplicable al caso a debate, y que la Junta responsa-  
ble debía haber tenido por terminado el Contrato de Trabajo--  
de Juana Rosas, por la implantación de nuevos métodos de tra-  
bajo, mediante la compensación de tres meses de salario, y -  
el segundo porque como he dejado demostrado también, el Lau-  
do que recurro no fué congruente con la demanda. - - - - -

IV.-- También me agravia el Laudo que recurro porque no obs -  
tante que con las pruebas aportadas demostré plenamente  
todos los extremos de la demanda, es decir, los demostré mi-  
poderdante en el juicio, la Junta responsable en su Laudo las-  
desestimó especialmente en el Considerando QUINTO donde afir-  
ma que no se probó la necesidad del cambio en el procedimien-  
to del trabajo; necesidad que, repito, se justifica por sí -  
misma, pero que a mayor abundamiento quedó demostrada en el-  
juicio con las pruebas que constan como rendidas en el acta-  
de las diez horas treinta minutos del día siete de octubre--  
de mil novecientos cuarenta y tres, y que corren agregadas -  
al expediente; expediente que por tratarse de actuaciones --  
concluidas, con fundamento en el artículo 152 in fine de la-  
Ley de Amparo, solicito sean pedidas originales a la Autori-  
dad responsable, para que se tengan por esa Sala como rendi-  
das como pruebas de mi parte; y muy especialmente la respon-  
sable desestimó el certificado médico extendido por el señor  
Doctor Carlos M. Blanco con el que se demostró la imposibili-  
dad material en que se cuenta doña Enriqueta Sordo para se-  
guir atendiendo el departamento de lavandería, que está en -



su propia casa; y la declaración del señor José M. Vázquez, de cuatro de octubre de mil novecientos cuarenta y tres, habiendo desestimado también todas las demás pruebas rendidas para demostrar las causas accesorias, y por último desestimo en grado suño la consistente en el testimonio de escritura levantada por el señor Notario Público Número Dos del Distrito Judicial de Veracruz, Ver., y la carta de los señores --- Ruiz Hermanos de Veracruz dirigida al poderdante del de la voz en cuatro de octubre de mil novecientos cuarentay tres.--

Ley Violada.-- El artículo 550 de la Ley Federal del Trabajo, que si bien autoriza a las Juntas de Conciliación y Arbitraje para no sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, no las autoriza para pasar sobre esas mismas pruebas, como ha sucedido en el presente caso; y al efecto es prudente citar la jurisprudencia sentada al respecto por esa Suprema Corte de Justicia de la Nación, con expresión -- de los Tomos del Semanario Judicial de la Federación en que están visibles las Ejecutorias que la forman, y las páginas del mismo Semanario en que constan, como lo hago adelante, -- a saber: - - - - -

"La apreciación de las pruebas hechas por las Juntas de Conciliación y Arbitraje, es una facultad soberana y que, por lo mismo ninguna otra Autoridad puede substituir su propio criterio al de las Juntas, -- cuando se trate de fijar hechos; pero nunca se ha dicho que tienen facultad para pasar inadvertidamente sobre las pruebas rendidas por alguna de las partes, como si aquellas no existieren en el expediente, ocupándose solo de las presentadas por la contraria, ya que esta tesis sería opuesta a la razón y ala justicia porque estaría en pugna con las funciones que debe desempeñar todo juzgador, y si la Junta aprecia las pruebas, sin tomar en consideración las rendidas por una de las partes, viola -- las garantías del artículo 14 Constitucional". ----



	Págs.
Tomo XXVI.- Lotería de Michoacán y otras	1759
Tomo XXIX.- Cía. Constructora Byrne, S.A.	1509
Tomo XXXII.- Halen William H.	1478
Tomo XXXIII.- Ulfelder Ethel May.	840
Tomo XLII.- Goeldner Ernesto.	3640

Estando, pues, demostrada la violación de los artículos 128, 550, y 551 de la Ley Federal del Trabajo, - la resolución que recurre viola por este concepto las garantías que otorgan a mi poderdante los artículos 14 y 16 Constitucionales. - - - - -

P E T I C I O N

Por virtud de lo expuesto, con apoyo en los artículos 158 fracción III, 164, 152, 166, 179 y demás -- relativos de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 Constitucionales, - - - - -

A USTEDES, SEÑORES MINISTROS QUE INTEGRAN LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA-CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION; OCURRO PIDIENDO: - - - - -

PRIMERO.- Tenerme por presentado promoviendo el Juicio de Garantías en los términos apuntados. - - - - -

SEGUNDO.- Admitir la demanda, ordenar su tramitación y con -- fundamento en el artículo 152 de la Ley de Amparo, - solicitar de la Autoridad responsable el envío del expediente número 246/112/II/943, por tratarse de actuaciones concluidas.

TERCERO.- Tener por autorizados para oír notificaciones, conjunta o separadamente a los señores Licenciados Maximiliano Camiro y Gabriel Castro; y, - - - - -

CUARTO.- En definitiva conceder el Amparo y protección de la Justicia Federal que solicito. - - - - -

Protesto lo necesario. - - - - -  
XALAPA-ENRIQUEZ, VER., a cinco de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro. - - - - -

EL C. LICENCIADO ROBERTO FERRER ESPONDA, Secretario General-  
Interino de esta H. Junta Central de Conci-  
liación y Arbitraje del Estado, en cumpli-  
miento a lo dispuesto en el artículo 167 ---  
de la Ley de Amparo - - - - -

C E R T I F I C A :

- I.-Que la demanda de Amparo que antecede ---  
fué presentada en esta Secretaría General --  
el día seis de octubre en curso; - - - - -  
II.-Que el laudo recurrido en la demanda de-  
Amparo que antecede, aparece notificado por-  
Estados de esta H. Junta en lista publica-  
da el día dieciocho de septiembre retropróxi-  
mo.

Lo que se asienta para constancia en--  
la Ciudad de Jalapa-Enríquez, Veracruz, sien-  
do las nueve días del mes de octubre de mil-  
novecientos cuarenta y cuatro. - - - - -







15

EL CIUDADANO LICENCIADO ROBERTO FERRER  
ESPONDA, SECRETARIO GENERAL INTERINO DE LA  
HONORABLE JUNTA CENTRAL DE CONCILIACION Y  
ARBITRAJE DEL ESTADO DE VERACRUZ, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ C E R T I F I C A: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Que en el expediente número 846/112/II/  
943, formado con motivo de la demanda inter-  
puesta por el señor Remigio Haces Sordo, \_\_  
propietario del Hotel "Oriente", en contra \_\_  
de la Unión de Empleados de Hoteles, Restau-  
rants, Cafés, Cantinas, Balnerarios, y Simi-  
lares de la Ciudad y Puerto de Veracruz, so-  
licitando la terminación de contrato, por lo  
que hace a una lavandera; y cuyo expediente \_\_  
se encuentra radicado en el Grupo Especial \_\_  
Numero Dos de este Tribunal; a fojas sesen \_\_  
ta y cuatro vuelta, obra una constancia del \_\_  
tenor siguiente: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ "....El Ciudadano Arturo B. Hernández \_\_  
Secretario del Grupo Especial Numero Dos \_\_  
de la Central de Conciliación y Arbitraje \_\_  
del Estado, \_\_\_\_\_

#####

##### \_ \_ \_ \_ \_ C E R T I F I C A : \_ \_ \_ \_ \_

\_ \_ \_ \_ \_ Que en el presente expediente número 846/ \_  
112/II/943, formado con motivo de la demanda in\_  
terpuesta por el señor Remigio Haces Sordo, propie\_  
tario del Hotel "Oriente", ubicado en la casa núme\_  
ro seis de la calle de Miguel Lerdo de la Ciudad \_  
y Puerto de Veracruz, en contra de la Unión de \_  
Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Canti\_  
nas, Balnerarios y Similares de ese mismo Puerto, \_  
solicitando la terminación de contrato, por lo \_  
que hace a una lavandera; a fojas diecisiete, se \_  
encuentra una acta levantada con motivo de la ce\_  
lebración de la audiencia de Conciliación, Demanda  
y Excepciones en este propio juicio, el día dos \_  
del mes de octubre del año de mil novecientos cua\_  
renta y tres, en cuya acta, en parte relativa, \_  
textualmente dice: \_ "Igualmente se reconoce la \_  
personalidad con que en los autos comparece el se\_  
ñor Mario Aguirre Nájera, tal y como se desprende  
de la carta-poder que a su favor ha otorgado el \_  
demandante señor Remigio Haces Sordo" \_ . Igualmen\_  
te hace constar el suscrito, que la carta\_poder \_  
que se hace referencia, está fechada el día dos de  
del mes de septiembre del citado año de mil nove\_

#####

(Hoja No.2.)



#####\_cuentos cuarenta y tres.\_ \_ \_ \_ \_

\_ \_ \_ Lo que asiento para constancia, y en \_  
cumpliendo a lo mandado en el acuerdo de \_  
fecha de ayer, dictado por este Grupo Especial  
Numero Dos; siendo las once horas del dia cin  
co del mes de octubre del año de mil novecien  
tos cuarenta y cuatro.\_ Doy fé.\_ \_ \_ \_ \_

Firmado al calce: Al. B. Hernández con Rúbrica.\_

Al margen se encuentra un sello con el Escudo  
Nacional que dice: \_ Estados Unidos Mexicanos.  
Poder Ejecutivo.\_ Estado Libre y Soberano de \_  
Veracruz Llave.\_ \_ Secretaria.\_ \_ Junta Espe  
cial No. Dos de la Central de Conciliación y  
Arbitraje.\_ \_ \_ \_ \_

\_ \_ \_ Y A PEDIMENTO DEL SEÑOR MARIO AGUIRRE \_  
NAJERA, Y COMO ESTADO ORDENADO EN EL ACUERDO \_  
RELATIVO, SE EXPIDE LA PRESENTE COPIA CERTIFI  
CADA COMPUESTA DE DOS FOJAS UTILES, EN LA CIU  
DAD DE JALAPA ENRIQUEZ, VERACRUZ, A LOS CINCO \_  
DOS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DE MIL NOVECIE  
N TOS CUARENTA Y CUATRO.\_ \_ \_ \_ \_

Cotejada:

2





EL CIUDADANO LICENCIADO ROBERTO FE---  
RRER ESPONDA, SECRETARIO GENERAL INTERINO ---  
DE LA HONORABLE JUNTA CENTRAL DE CONCILIACIÓN  
Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE VERACRUZ, -----

C E R T I F I C A :

-----Que en el expediente número -----  
846/II2/II943, formado con motivo de la de--  
manda interpuesta por el señor Remigio Haces--  
Sordo en su carácter de propietario del -----  
Hotel "Oriente" de la Ciudad y Puerto de Ve--  
racruz, en contra de la Unión de Empleados --  
de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, --  
Balnearios y Similares de la citada Ciudad --  
y Puerto, por terminación del Contrato por --  
lo que hace a una lavandera; y cuyo expedien--  
te se tramita en el Grupo Especial Número ---  
Dos de este Tribunal; de fojas cincuenta ----  
y cinco a la sesenta y uno, obra una constan--  
cia del tenor siguiente:-----  
-----".....Al margen izquierdo un --  
sello con el Escudo Nacional que dice:- Es---  
tados Unidos Mexicanos.---Poder Ejecutivo.---  
Estado Libre y Soberano de Veracruz-Llave.---  
Dirección General de Trabajo y Previsión ----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----  
#####Social.- Junta Central de Conci-  
liación y Arbitraje.-----En el ---  
mismo margen un sello fechador, con el ----  
Escudo Nacional que dice:- Estados Unidos--  
Mexicanos.- Poder Ejecutivo.- Estado Libre -  
y Soberano de Veracruz-Llave.-----  
Secretaria.- Junta Especial Número Dos de -  
la Central de Conciliación y Arbitraje del--  
Estado.-----AL TEXTO:-----  
Arriba a la derecha:----EXPEDIENTE NUMERO--  
846/112/II/943.----REMIGIO HACES SORDO, ---  
Vs. UNION DE EMPLEADOS DE HOTELES, RESTAU--  
RANTS, CAFES, CANTINAS, BALNEARIOS Y SIMI--  
LARES.-----TERMINACION DEL CONTRATO --  
POR LO QUE HACE A UNA LAVANDERA.-----  
H2 VERACRUZ, Ver.-----AL TEXTO:-----  
JALAPA, ENRIQUEZ, VERACRUZ, a trece de sep--  
tiembre de mil novecientos cuarenta y cua--  
tro.-----  
V I S T O para resolver en definitiva el -  
expediente arriba citado, y -----  
-----R E S U L T A N D O:-----  
-----PRIMERO:- Por escrito de dos -----

#####



#####-de septiembre de mil novecientos cua  
renta y tres, el señor Remigio Haces Sordo --  
propietario del Hotel "Oriente" de la Ciudad--  
y Puerto de Veracruz, sito en el número -----  
seis de la calle de Miguel Lerdo de la misma--  
Ciudad y señalando para oír notificaciones---  
al señor Mario Aguirre Najera en la calle ---  
de Santos Degollado número trece de esta ----  
capital del Estado, demandó; de la Unión de --  
Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, ---  
Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz,  
la terminación; del Contrato de Trabajo que --  
amparaba a la señora Juana Rosas y que con --  
el Sindicato tiene firmado.- En su exposi----  
ción de hechos expresa:- Que desde hace -----  
aproximadamente ocho años la señora Juana ---  
Rosas viene prestando servicios en el Hotel -  
de su propiedad, encargada del departamento -  
de lavado de ropa, trabajo que siempre a efec  
tuado por medio de máquinas lavadoras; que --  
en virtud a que el trabajo en esa forma resul  
ta costoso y en parte deficiente máxime -----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----

#####-ahora que los artículos necesarios para su realización son de costo muy elevado.-----

-----Expresa en su citada demanda, que el jabón cuesta el triple de lo que costaba --- antes; pues de doce pesos que costaba hace dos años, ahora vale cuarenta pesos la caja; la corriente eléctrica con motivo de las --- nuevas tarifas que fueron autorizadas por -- la Secretaría de la Economía Nacional a la - Compañía de Luz y Fuerza Tracción de Vera--- cruz, ahora cuesta la dicha energía eléctrica el doble; la legía que antes la regalaban en las fábricas de jabón, ahora dos pesos -- lata; las refacciones para las máquinas de - lavar y los motores que la mueven, tienen -- precios prohibitivos y lo que es mas lamentable todavía, no pueden conseguirse y hasta el agua cuesta el doble de lo que costaba antes. Agrega, que a su señora madre, ---- era la encargada del servicio a que se viene refiriendo el cual exige un cuidado y vigi--

#####





#####-lancia constantes, pues de lo contrario se extraviarían muchas piezas de ropa --- diariamente, y encontrándose enferma, por --- prescripciones médicas se ha visto obligada --- a cambiar de clima, viviendo en la actualidad en la Ciudad de Tehuacán, Pue.,.- Que--- aparte de las deficiencias que en el lavado de ropa realizaba la trabajadora de la Unión- el Hotel, pasa por una situación económica -- de completa crisis, por falta de pasaje, se ve en la necesidad de proteger los intereses de la negociación, así como la de los demás- trabajadores que se encuentran a su servi----- cio, procurando no llegar al extremo de ----- plantear un conflicto de orden económico, --- que sería completamente perjudicial para ---- la mayoría de los trabajadores.- En esas ---- condiciones y por encontrarse en la imposi--- bilidad material de continuar con el lavado de ropa, por así convenir al interés econó--- mico de la negociación de su propiedad, ha -- convenido con el propietario de la lavandería "El Brillo", que por determinada cantidad de dinero, se lave toda la ropa que pue--

#####

#####-dautilizarse en el establecimiento de su propiedad; novación que será implanta- da a partir de la fecha en que este Tribu- - - - - nal lo autorice formalmente atento a los --- términos del artículo 579 de la Ley Federal- del Trabajo.-----

-----Agrega que el servicio del Hotel con -- la nueva impañtación mejorará grandemente-- ya que en ocasiones la trabajadora encarga-- da para desempeñar tal actividad no entre--- gaba completa la cantidad que se le daba.---

Por las razones que se asientan, termina --- solicitando: se de por terminado el contrato de Trabajo que tiene firmado con el Sindica- to de Empleados de Hoteles y que ampara a -- la señora Juana Rosas, comprometiéndose das- a dicha señora la compensación del salario - de emergencia.- Acompañó la presente demanda la relación que ordena la fracción segunda-- del artículo 580 de la Ley Federal del Traba- jo.-----

----SEGUNDO:- Por escrito de veinticinco de- septiembre del año próximo pasado, la Unión-

#####



#####-demandada hizo contestación al ----  
escrito del señor Remigio Haces Sordo manifi--  
festando: que niega categóricamente los he--  
chos que el señor Remigio Haces Sordo afirma--  
en su escrito de dos de septiembre del año --  
en curso, pues es inexacto que el lavado de -  
ropa del Hotel "Oriente" sea realizado meca--  
nicamente así como el trabajo que la señora -  
Juana Rosas le proporcionaba fuera deficien--  
te; también es inexacto que las materias ----  
primas accesorios y fuerza motriz hayan ----  
subido en la proporción que el propio actor--  
expresa:- Pero aceptando aún conceder que ---  
la elevación de los precios sea en la propor--  
ción manifestada por el señor Remigio Haces -  
Sordo, tales circunstancias no pueden imputa--  
tarse digo ser imputadas en forma alguna ----  
a la trabajadora titular del contrato de ----  
trabajo cuya terminación se está demandando.-  
Que es inexacto que el lavado exija la vigi--  
lancia efectiva y constante a que se refiere--  
el actor, pues la trabajadora Rosas siempre -  
se ha portado con honradez en su trabajo, ---  
y la imputación que en contrario realiza el--

#####-actor es calumniosa y por lo mismo a salvo dejan sus derechos para ejercitarlos en la forma penal correspondiente.-----  
Es inexacto también que la negociación ----  
Hotel "Oriente" atraviese por una crisis ---  
dura, pues la crisis consecuencia de la guerra y los fenómenos económicos que produce--  
es general, afectando a todas las empresas --  
así como a las Organizaciones de trabajadores, por lo que no puede alegarse como ----  
causal para la terminación de un contrato --  
de Trabajo.- Tampoco es exacto que el actor--  
se encuentre en la imposibilidad material --  
de continuar cumpliendo con el contrato vigente, ni que así convenga al mejor servicio de la negociación; tampoco es exacto ---  
que mejoraría el servicio en el Hotel con --  
la innovación que pretende hacersele, que --  
tampoco es exacto que la trabajadora no ----  
cumpla con eficiencia los trabajos que le --  
son encomendados; que es inexacto también --  
que sea indispensable la substitución de ---



#####-de la trabajadora contratada ----  
por la negociación Hotel "Oriente" y por ---  
último, es absolutamente falso, que la Ley -  
lo autorice para concluir en la forma que --  
pretende el Contrato de Trabajo, pues ningun-  
na de los preceptos invocados le da el de--  
recho que reclama.-----

-----El día dos de octubre del año próxi---  
mo pasado. tuvo lugar en esta H. Junta Espe-  
cial Número Dos, la audiencia de demanda ---  
y Excepciones, a la cual concurren las --  
partes debidamente representadas, y por su -  
parte la actora manifestó que ratificaba ---  
la demanda inicial expresando que con todo--  
el respecto que esta Junta merece hacia ----  
su mas respetuosa y enérgica protesta por -  
la forma en que se había tramitado este ----  
juicio,,es decir por haberse violado las ---  
disposiciones relativas en el artículo 579 -  
en relación con los artículos 116, fracción-  
primera a octava, 126, fracciones cuarta, --  
quinta, octava, décima segunda, 128 y 278 o-

#####-sea que el presente conflicto debió  
haberse tramitado como conflicto de orden --  
económico.-----

-----La demandada ratificó el escrito ----  
de veintitres de septiembre que corre agre-  
gado a fojas trece de este expediente ----  
agregando que no existe violación alguna --  
en el procedimiento.-----

-----TERCERO:- El siete de octubre del ----  
año próximo pasado, se realizó la audiencia  
de pruebas y alegatos concurriendo también-  
las partes legalmente representadas.- En --  
uso de la palabra el representante de la --  
actora manifestó que se tuvieran como prue-  
bas de su parte la Instrumental de Actua---  
ciones en este juicio.- Así como tres reci--  
bos extendidos por la Compañía de Luz Elée-  
trica, Fuerza y Tracción de Veracruz, ----  
correspondientes a los meses de marzo, jul-  
lio y septiembre del año próximo pasado;---  
certificado médico expedido por el Doctor--

### ### ###

22

-6-



#####-Carlos M. Blanco; carta dirigida--  
al señor Remigio Haces Sordo por los señores  
Ruiz Hermanos de Veracruz, Ver., recibos ---  
extendidos por la Junta Federal de mejoras--  
materiales por concepto de consumo de agua--  
potable correspondiente a los meses de enero  
mayo, julio, y septiembre del año próximo --  
pasado;;factura de treinta de diciembre de -  
mil novecientos cuarenta y uno extendida ---  
al actor por los señores Ramón Colón y -----  
Compañía S. de R.L.; factura de la fábrica--  
de jabón "La Lavandera" S.A., por veinte ca--  
jas de jabón; factura de los señores -----  
Antonio Revuelta Sucesores por una caja de -  
jabón; declaración del señor José M. Vázquez  
de cuatro de octubre del año de mil nove----  
cientos cuarenta y tres y por último la ----  
testimonial levantada por el señor Notario--  
Público Número Dos Licenciado Joaquín Basc--  
Aguirre.- El representante de la Unión de---  
mandada ofreció como pruebas de su parte ---  
el Contrato Colectivo de Trabajo el cual ---  
norma las relaciones contractuales entre el-

#####

#####-Sindicato y el actor, contrato-  
que se encuentra depositado en el archi---  
vo de la Secretaría General de esta Junta-  
Central; y por último la presuncional que-  
se desprende de lo actuado en este juicio.-

-----C O N S I D E R A N D O:-----

-----PRIMERO:- Esta Junta Central de ----  
Conciliación y Arbitraje de Estado es com-  
petente para conocer del presente conflic-  
to así como para resolver atanto los tér---  
minos de los artículos 342, 343 y demás -  
relativos de la Ley Federal del Trabajo.--

-----SEGUNDO:- Constan de lo actuado ans--  
siguientes hechos ciertos:- I:-Que la se--  
ñora Juana Rosas es miembro de la Unión --  
de Empleados de Hoteles, Restaurants, ----  
Cafés, Cantinas y Similares de la Ciudad--  
de Veracruz.- II:- Que dicha señora pres--  
ta servicios en el Hotel "Oriente", pro---  
piedad del señor Remigio Haces Sordo como-  
lavandera,- III:- Que el señor Haces Sordo  
ha pedido la supresión de la plaza que la-





#####-trabajadora Rosas desempeñaba.-----  
 -----TERCERO:- De todo lo actuado en el -  
 presente juicio aparece como hechos contro-  
 vertidos:- Primero:- Si efectivamente el ----  
 señor Remigio Haces Sordo propietario del ---  
 Hotel "Oriente" se encuentra económicamente--  
 imposibilitado para sostener la plaza que en-  
 dicho establecimiento desempeñaba la traba-----  
 jadora sindicalizada Juana Rosas.-Segundo:---  
 Si con la innovación del trabajo se suplen --  
 las deficiencias que en el mismo, tenía la --  
 señora Juana Rosas.- Tercero:- Si por la ----  
 falta de vigilancia en el lavado de ropa, ---  
 se han extraviado diversas piezas de la mis--  
 ma; y Cuarto:- Si ha lugar a los solicitado--  
 en el escrito inicial de demanda por el se---  
 ñor Remigio Haces Sordo.-----  
 -----CUARTO:- Del estudio sobre las prue---  
 bas que la actora en este juicio aportó las --  
 que en su mayoría fueron documentales, apare-  
 cen de las mismas; que los artículos indispen-  
 sables para realizar el lavado de ropa han --  
 aumentado en su precio lo que desde luego ---  
 el trabajo resulta también mas costoso.-----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----

#####-A fojas treinta y siete a treinta y ocho existe acta notarial levantada por el C. Notario Público Número Dos Licenciado Joaquín Baca Aguirre, asentada en la misma que próximo al local que ocupa el Hotel "Oriente", se encuentra el departamento de lavandería de la ropa del mismo Hotel, haciendo constar que la señora Enriqueta Sordo de Haces la cual se encontraba al cuidado de dicho departamento se halla enferma y por lo mismo se hace indispensable persona que la supla ya que se extravían muchas piezas de ropa. A fojas veinticinco se encuentra certificado del facultativo Carlos M. Blanco, del que se desprende que la señora Enriqueta Sordo de Haces se encuentra padeciendo de una enfermedad que exige se traslade a la población de Tehuacán.- Todas las anteriores pruebas, hacen de nuestro conocimiento:- Primero:- Que en virtud de la

#####

24



#####-crisis económica por la cual en --  
la actualidad se vive, el costo para el ----  
lavado de ropa ha aumentado; que igualmente--  
y en virtud a que utilizaba para dicho tra--  
bajo máquinas lavadoras las refacciones de--  
las mismas son casi imposibles adquirirlas,-  
en consecuencia según la actora es material-  
mente imposible continuar con el lavado de -  
ropa en el mismo Hotel, y por lo mismo -----  
utilizando los servicios de la trabajadora--  
Juana Rosas.- Segundo:- Que la señora Enri--  
queta Sordo de Haces quién era la encargada-  
de vigilar el departamento de lavandería ----  
de dicho Hotel, se halla enferma y por lo --  
mismo ha tenido necesidad de abandonar la ---  
población, ocasionando con ello que sin ----  
su constante vigilancia se extravían algu--  
nas piezas de ropa.- En síntesis resumiremos  
y después de analizar lo pretendido por la -  
actora, que ésta quiere la terminación del -  
Contrato de Trabajo que ampara a la se ñora--  
Juana Rosas y para ello presenta dos obstácu-  
los, que económicamente le es imposible ----  
sostenerla en el trabajo por el aumento ----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----  
#####-de precio de los artículos para e  
el pavado de ropa y por otra parte que por-n  
no tener quién la vigile ha notado extravío-  
de piezas de ropa.- Sobre el primer punto --  
esta Junta considera, que con las pruebas-  
de la actora no se justificó la alegada --  
imposibilidad económica y consecuentemente  
la incosteabilidad del trabajo efectuado por  
la señora Juana Rosas. Ya que es bien ----  
sabido que el aumento de precios en los ---  
artículos ha tenido proporción igual en el-  
aumento de los servicios que como el esta-  
blecimiento Hotel "Oriente" prestan al pú--  
blico; y si bien como lo indica han aumen--  
tado los artículos que señala en su precio,  
lógico es suponer que la negociación debe--  
compensarse, aumentando el valor de los ---  
servicios que al público proporcionan lo --  
que aparte de ser lógico en nuestro -----  
medio comercial representa un principio ---  
bastante conocido:- De lo anterior conclui-

#####



#####-remos que aparte de que el señor-  
Remigio Haces Sordo ha ha justificado en ---  
autos la incosteabilidad del servicio que-  
pretende ~~suppamis~~ y por consiguiente -----  
la plaza de la trabajadora Juana Rosas, ----  
tampoco ha probado la necesidad de inno-----  
var los procedimientos sobre el lavado de---  
ropa, y sobre el particular manifestaremos--  
que resulta contradictoria la pretensión ---  
de la actora ya que si los obstáculos -----  
que se le presentan son de índole económi---  
va, o sea del costo ran elevado que la e----  
resulta lavar la ropa del Hôtel , si utili--  
za los servicios de una lavandería donde ---  
se trabaja con la maquinaria indispensable-  
debe aceptarse que éste establecimiento ----  
también sufre las mismas consecuencias -----  
económicas que se desprenden de la crisis---  
en que se vive por lo cual no es posible--  
aceptar, tal y como lo han pretendido la---  
actora que se concluya por las razones ----  
que ha expuesto el contrato de Trabajo -----  
que ampara a la señora Juana Rosas.-----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----  
#####- QUINTO:- El artículo 128 de la-  
Ley Federal del Trabajo indica que por la--  
implantación de maquinarias o de nuevos ----  
procedimientos de trabajo y que el patrón--  
tenga necesidad de disminuir su personal --  
podrá dar por terminado el Contrato con ---  
los trabajadores sobrantes. Del conteni--  
do y espíritu de la disposición legal ----  
que antecede se desprende que es indis----  
pensable que el patrón justifique la nece--  
sidad del cambio en el procedimiento del -  
trabajo así como la implantación de -----  
maquinaria, en el caso que nos ocupa -----  
la requerida necesidad no se probó que ---  
la actora tal y como estaba obligada a ---  
hacerlo. En tales condiciones resulta ----  
inaplicable el precepto legal referido.---  
-----Es verdad que el espíritu del ----  
legislador sobre el precepto de Ley antes--  
mencionado, fué el de proporcionar a los -  
patrones la oportunidad de prosperar en --  
los procedimientos de su trabajo, permi---  
tiendo con ello el auge económico y por-



#####-consiguiente la industrialización;-  
sin embargo dicha transformación debe -----  
ser justificada, es decir, probar en juicio--  
la indispensable necesidad de el nuevo pro---  
cedimiento, y una vez probado la autoridad --  
permitir el desplazamiento del o de los tra--  
bajadores, en el caso que nos ocupa la ac----  
torá no justificó la necesidad para cambiar--  
el procedimiento sobre el lavado de ropa, ---  
por lo que esta Autoridad del Trabajo no ----  
puede permitir y menos aún autorizar el -----  
desplazamiento de la trabajadora Juana -----  
Rosas.- Haremos notar que la actora ha pre---  
sentado como circunstancia que le impide ----  
continuar el trabajo, la de que la encarga---  
da de vigilar el mismo se encuentra enferma--  
ello hace presumir lógicamente que si tuvie--  
ra quién el trabajo vigilara no habría pre---  
sentado el conflicto que nos ocupa; en tal --  
virtud concluiremos que en primer lugar -----  
no ha justificado la necesidad para despla---  
zar a la trabajadora Juana Rosas, o sea ----  
demostrado su imposibilidad económica y la --  
deficiencia por parte de la trabajadora -----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----

#####-y en segundo que el hecho que no --  
tenga persona que vigile el trabajo de la ---  
señora Juana Rosas, ello no puede constituir  
causal suficiente para que dicha trabajado--  
ra sea desplazada.-----

-----En tales condiciones y procediendo--  
en términos del artículo 550, de nuestra --  
Ley Federal del Trabajo, y además con apoyo  
en los artículos 128, ~~55~~ 551y relativos de---  
la Ley invocada, esta Junta Central de ----  
Conciliación y Arbitraje del Estado, -----  
resuelve:-----

-----PRIMERO:- La actora no probó su --  
acción; la demandada sí justificó sus excep-  
ciones, en consecuencia, -- - - - -

-----SEGUNDO:- Se declara que el señor --  
Remigio Haces Sordo, propietario del Hotel -  
"Oriente", de la Ciudad de Veracruz, Ver., -  
no probó en juicio la necesidad para im---  
plantar nuevos procedimientos en el trabá---  
jo de lavado de ropa, por lo tanto no jus---  
tificó los particulares del artículo 128 de la



27



#####-Ley de la Materia.-----

#####TERCERO:- Esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado no permite ni autoriza el desplazamiento solicitado por el señor Remigio Haces Sordo en su escrito de dos de septiembre de mil novecientos cuarenta y tres, de la trabajadora Juana Rosas miembro de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas y Similares de la Ciudad y Puerto de Veracruz.-----

-----CUARTO:- La señora Juana Rosas seguirá en el desempeño del trabajo que realiza en el Hotel "Oriente" propiedad del señor Remigio Haces Sordo.-----

-----QUINTO:- Notifíquese y en su oportunidad archívese el expediente.-----

-----ASI lo resolvieron y firmaro por Mayoria de Votos de Gobierno y Trabajo, en contra del Voto del C. Vocal Patronal; los CC. Representantes que integran la Junta Especial Número Dos de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado.-----

#####

-----Sigue de la vuelta.-----

#####-Doy fé.-----

E.L.- /Encargada.- Da.- Vale.- Doy fé.---

Firmado:- Lic. Antonio M. Quirasco.- Rú--

brica.----Mauro Robles.- Rúbrica.-----

José Manuel Domínguez.- Rúbrica.-----

Arturo B. Hernández.- Rúbrica.-----"

-----NOTIFICACION DEL LAUDO ANTERIOR.---

".....En dieciocho de septiembre del----

mil novecientos cuarenta y cuatro, siendo

las dieciocho horas se hizo por estrados-

la publicación del anterior acuerdo que--

surtirá efectos a partir del día de ma---

ñana al terminar las horas de despacho----

cho.- Conste.-----El Secretario.-----

Firmado:- Arturo B. Hernández.- Rúbric---

ca.-----"

----- Y A PEDIMENTO DEL SEÑOR MARIO--

AGUIRRE NAJERA, EN SU CARACTER DE APODERA--

DO DEL SEÑOR REMIGIO HACES SORDO SEGUN ----

CONSTA EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE QUE ---

SE HAN TOMADO LAS CONSTANCIAS ANTERIORES,-

Y COMO ESTA ORDENADO EN EL ACUERDO RELA---

#####

Coteja:



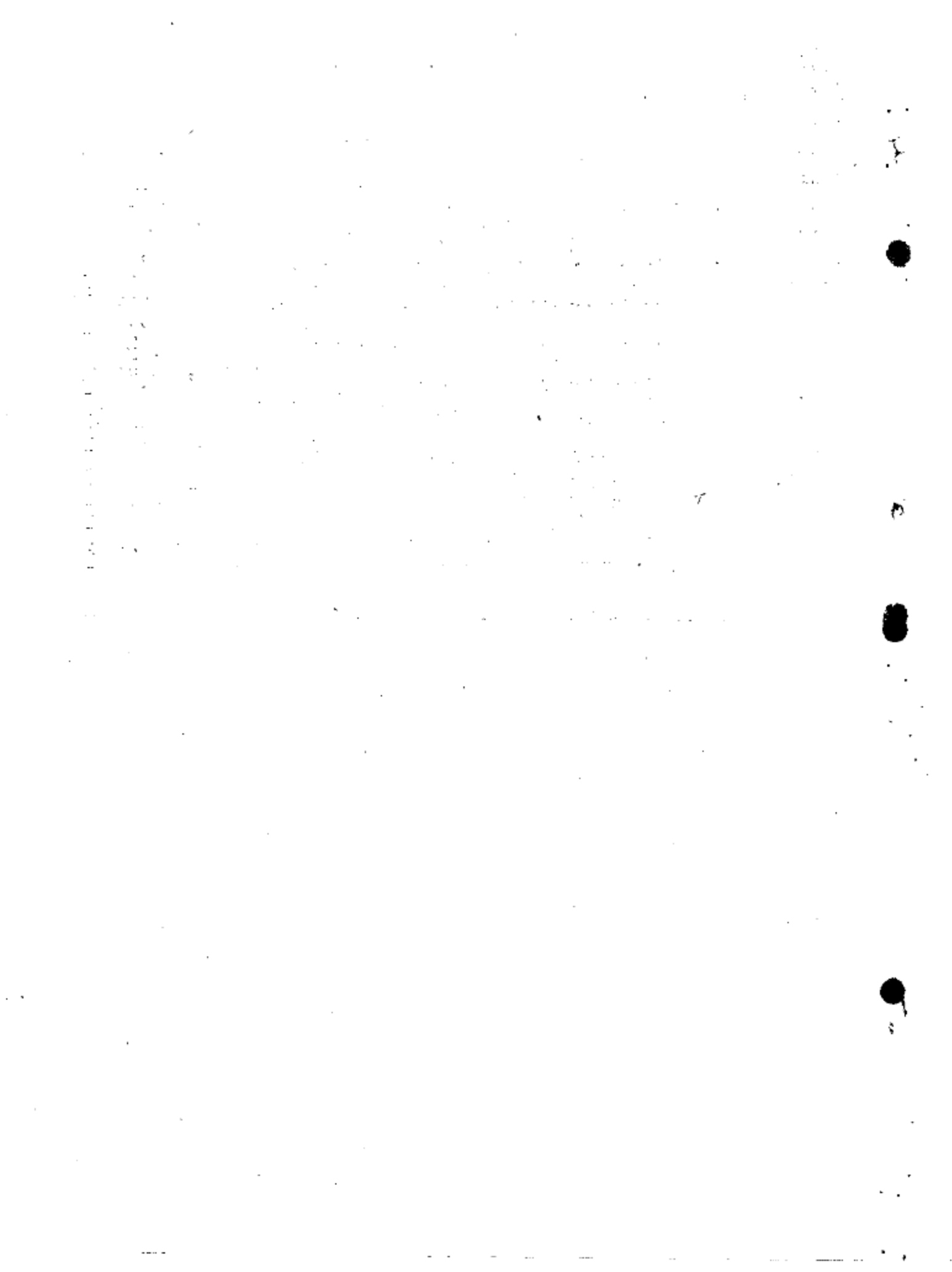
#####-TIVO, SE LE EXPIDE LA PRESENTE ---  
COPIA CERTIFICADA COMPUESTA DE DOCE FOJAS---  
UTILES, EN LA CIUDAD DE JALAPA-ENRIQUEZ, ---  
VERACRUZ, A LOS VEINTIDOS DIAS DEL MES DE  
SEPTIEMBRE DEL AÑO DE MIL NOVECIENTOS GUAR  
RENTA Y CUATRO.-





**DIRECCION GENERAL**  
**DE**  
**TRABAJO Y PREVISION SOCIAL**

En la Ciudad de Jalapa-Enríquez, Veracruz, siendo las once horas y treinta minutos del día --- nueve de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, ante esta Secretaría General compareció el señor Eduardo Sánchez Alvarez, y en su carácter de -- apoderado de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares, -- que tiene reconocida en el expediente 846/112/II/43, se le corrió traslado con una copia de la demanda -- de Amparo interpuesto por Don Mario Aguirre Nájera -- como apoderado del señor Remigio Naces Jordo, y se le emplazó por su representación para que, de convenir a ésta, ocurra ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro del término de días días a deducir sus derechos que le confieren las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional en -- relación con los artículos 164 y 180 de la Ley de -- Amparo, a lo que el compareciente expuso: -- Que en la forma y términos expuestos queda emplazada a representación y firma por el recibo de la copia de la demanda de Amparo que en el acto se le entrega. -- Doy fe. ---





México, Distrito Federal, a seis de noviembre de mil novecientos cuarenta y cuatro.

SECCIÓN SEGUNDA.  
EXP. NO. 9010-44

Con el oficio número dos mil seiscientos cincuenta y cuatro de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje, del Estado de Veracruz, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por Mario Aguirre Nájera, como apoderado de Remigio Haces Sordo, contra actos de la Junta Especial Número dos de la citada Junta Central, acúsesse reciso. Con fundamento en las fracciones séptima y octava del artículo ciento siete constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo ciento setenta y nueve de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, turnense aquéllos a la Cuarta Sala. Téngase como autorizados por la parte quejosa para oír notificaciones en su nombre a los licenciados Maximiliano Camiro, y Gabriel Castro. Notifíquese.

Así lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Se acusó recibo de los autos.

NOV 24 1944

Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.  
Se acusó recibo de los autos.

Seb.

En. ~~NOV 29 1944~~ notificado el C. Procurador General  
de la República del auto que antecede, dijo: que designa  
para intervenir en este negocio al S. Agente Licenciado  
*Reed* quien estando pre  
sente quedó enterado; y firmaron.

P. AC. DEL C. PROCURADOR  
EL AGENTE PRIMER SUSTITUTO

*[Signature]* *[Signature]*

*[Signature]*

En. ~~NOV 29 1944~~ ... pasó este asunto al  
Ministerio Público para pedimento. Conste

*[Signature]*

En 13 DIC. 1944 devuelve estos autos el Ministerio  
Público, con el pedimento que se agrega. - Conste.

*[Signature]*

En 5 de ~~por~~ de 19 45 de acuerdo  
con la orden (Lista Núm. 4) queda este expediente  
a disposición del Srío. *[Signature]*  
para cuenta *[Signature]*





AL C.  
PRESIDENTE DE LA JTA. CENT. DE CONC.  
Y ARB. DEL EDO. GRUPO ESP. NO.DOS.  
JALAPA, Ver.

SECCION SEGUNDA.

11086

EXP. NO. 9010-44  
EXP. NO. 846/112/II/943

Acuso a usted recibo de su atento oficio número --

2654 de fecha 23 de octubre último, con el que se recibieron de conformidad en esta Corte los anexos que en el mismo se mencionan relativos al juicio de amparo promovido por Remigio Haces Sorido contra actos de la Jta. Esp. No. Dos de la Cent. de Conc. y Arb. de ese Edo.

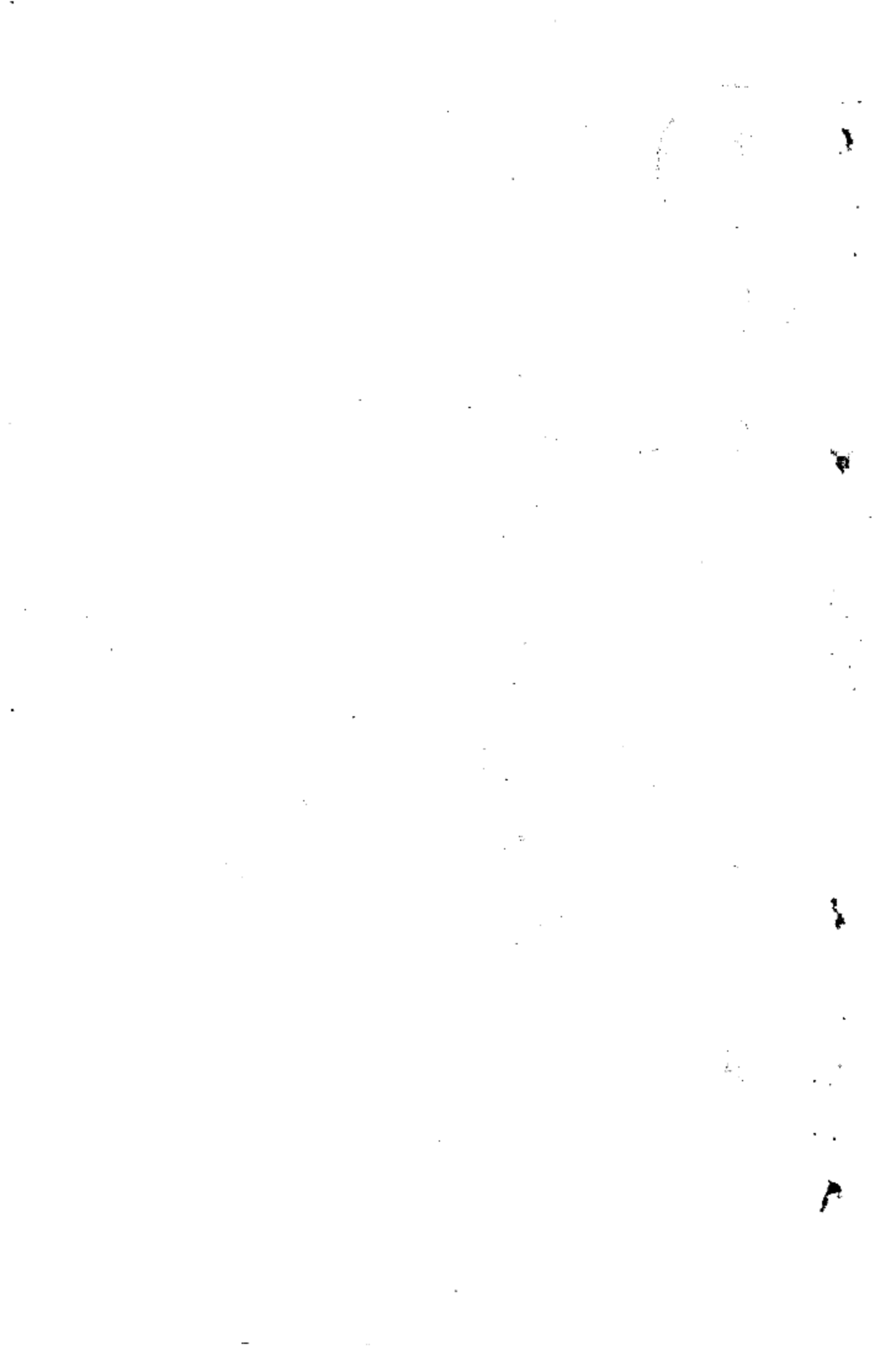
Protesto a usted mi atenta consideración,

México, D.F., a 6 de noviembre de 1944.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

  
F. PARADA GAY.

Seb.





En el Juicio de amparo promovido por  
Mario Aguirre Nájera, apoderado de Benigno Haces Bordo.

Depto. de Actuarios

Amparo Dir. 9010-44

Sección 2a.

Sala 4a.

contra actos de Ud,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 6 del actual,

Número 21026  
Jo. Unión de Emplea-  
dos de Hoteles etc.  
B. y Sim. de Ver.

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII  
del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda;  
en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el  
artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al  
Ministerio Público por diez días para que formule pedi-  
mento, y cumplido que sea ese requisito, tórrense  
aquellos a la ..... Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la  
Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 27 de noviembre de 1944...

ACTUARIO,

Al C.

A la H.

Junta Esp. No. 2 de la Cent. de Conc. y Arb.  
JALAPA, Ver.





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

011165

H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACION.

Mario Aguirre Nájera, como apoderado del señor-  
REMIGIO HACES SORDO, promovió juicio de amparo directo con-  
tra actos de la Junta Especial Núm. 2 de la Central de Con-  
ciliación y Arbitraje del Estado de Veracruz, consistentes  
en el laudo que dictó en 13 de septiembre último, declaran-  
do que el quejoso no probó la necesidad de implantar nue-  
vos procedimientos en el trabajo de lavado de ropa en el -  
hotel "Oriente" de su propiedad, y, en consecuencia, no se  
le autoriza el desplazamiento que solicitó de la trabajado-  
ra Juana Rosas, miembro de la Unión de Empleados y Noteles,  
Restaurantes, Cafés, Cantinas y Similares de la ciudad y -  
Puerto de Veracruz.

La autoridad señalada como responsable rindió su  
informe justificado, acompañando el expediente en que con-  
ta el laudo reclamado como violatorio de garantías; y en su  
oportunidad se admitió la demanda relativa y se pasaron los  
autos al suscrito por el término de diez días para formular  
pedimento.

\$\$\$&\$\$\$&\$\$\$&\$\$\$&\$\$\$&\$\$\$&\$\$\$

De las constancias relativas aparece que el laudo  
reclamado por la vía constitucional fue notificado a la que-  
josa el día 18 de septiembre último, por lo que el término  
de quince días de que dispuso el quejoso para interponer su  
demanda de amparo, comenzó a correr y contarse el 19 del pro-

pio septiembre y concluyó el 5 de octubre último. Ahora bien, como de la certificación que obra al calce de la demanda de -- que se trata, aparece que la misma fue presentada el día 6 de octubre citado, se impone decir que lo fue al día siguiente de haberse vencido el término de quince días que para promover esta clase de juicios concede el artículo 21 de la Ley de Amparo y, por lo mismo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 73, fracción XII, y 74, fracción III, de la propia Ley, debe sobreseerse este juicio por causa de improcedencia.

En tal virtud, el suscrito pide atentamente a esa H. Sala se sirva así resolverlo.

México, D. F., a 4 de diciembre de 1944.

EL AGENTE DEL M.P.F., AUXILIAR.



LIC. JORGE REED Y EMPARAN.



México, Distrito Federal, veintitrés de

enero de mil novecientos veinte y cinco.

Túrnense estos autos para su estudio al ciudadano

Ministro Proque Estrada.

Lo proveyó y firma el C. Presidente de la Cuarta

Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Day #62







Se hace constar, para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de este asunto la sesión de la mañana del día diecinueve del mes en curso.

México, Distrito Federal, a dieciocho de abril de mil novecientos cuarenta y cinco.

Se hace constar que en el Acuerdo de este día, la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia resolvió por unanimidad de cuatro votos, estando ausente el Ministro Vasconcelos, conceder al quejoso Remigio Haces-Sordo, en los términos de la ejecutoria, el amparo que solicitó contra actos de la Junta Especial Número Dos de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Veracruz.

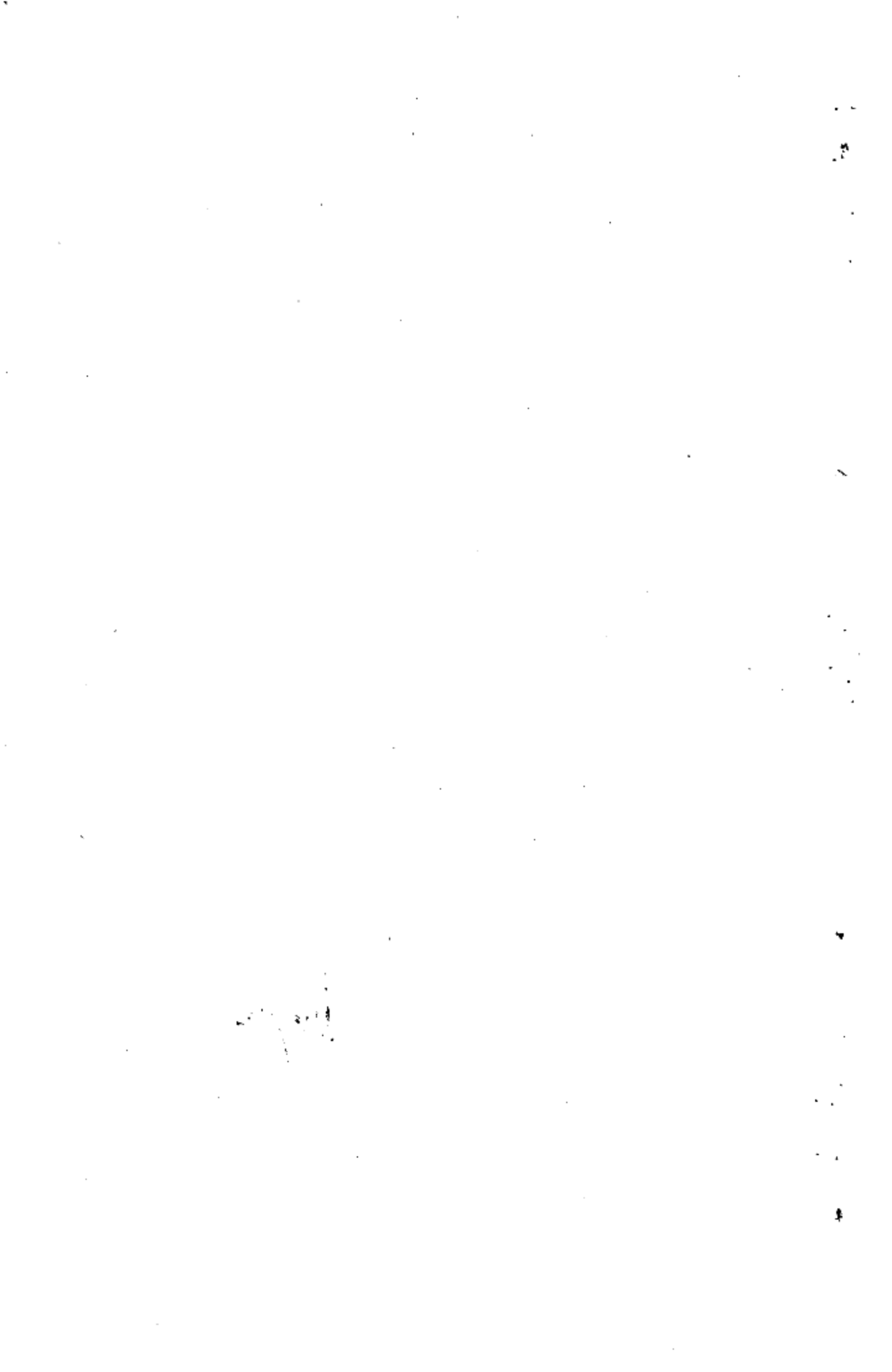
México, Distrito Federal, a diecinueve de abril de mil novecientos cuarenta y cinco.

EL PRE. EN FUNC. DE LA CUARTA  
SALA DE LA SUP. CORTE DE JUST.

Lic. Roque Estrada

El Secretario.

Lic. Jorge Morfín y D.





C U A R T A   S A L A .

Exp. No. 9010/44/2a. NOMBRE DEL PROMOVENTE: Remigio Haces Sordo.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Jta. Esp. 2 de la Cen. de Conc.  
y Arb. del Edo. de Veracruz.

FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE REVISAS:

¿Se concede el amparo para determinados efectos?

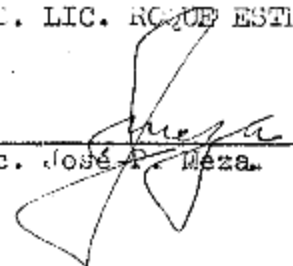
MINISTROS:

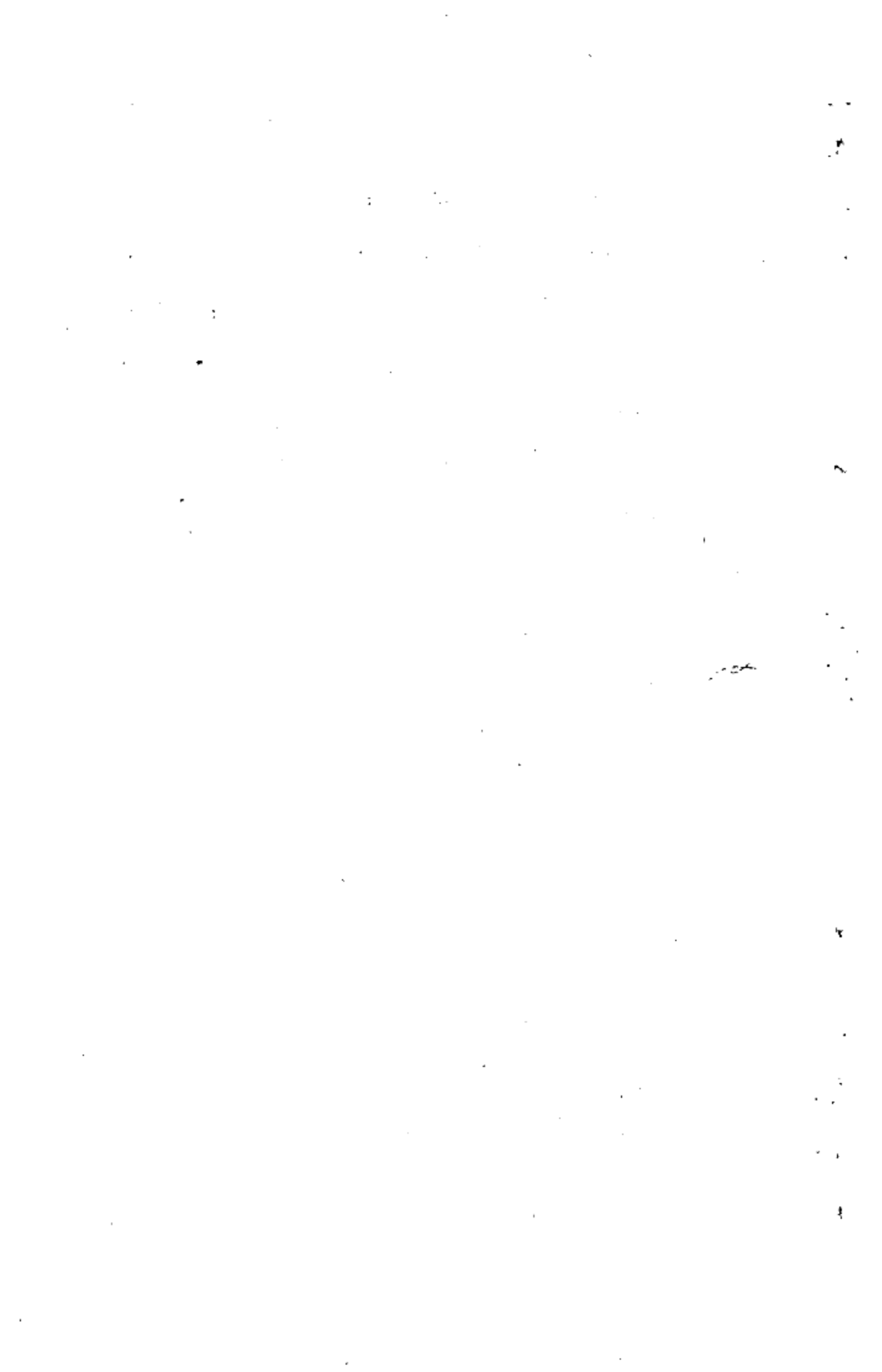
NO.	SI.
ESTRADA	/
COLOMA	/
LOPEZ SANCHEZ	/
SALAS BARRA	/
VALDERRAMA	ausente

AGUERO DEL DIA 19 de Abril de 1945.

Con esta fecha y por unanimidad de cuatro vo-  
tos se resolvió conceder el amparo para determina-  
dos efectos.

EL SECRETARIO ADSCRITO AL SE-  
ÑOR MTRC. LIC. ROQUE ESTRADA.

  
Lic. José P. Meza.





AMPARO DIRECTO NUM. 9010/44/2a.  
QUEJOSO: REMIGIO HACES SORDO.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia del día diecinueve de abril de mil novecientos cuarenta y cinco.

V I S T O S para resolver el amparo directo promovido en la Ciudad de Jalapa, Veracruz, el cinco de octubre de mil novecientos cuarenta y cuatro, por el apoderado del señor Remigio Haces Sordo, contra actos de la Junta Especial Número Dos de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Veracruz, que estimó violatorios, en perjuicio de su representado, de las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 constitucionales y que hizo consistir en el laudo dictado el trece de septiembre de mil novecientos cuarenta y cuatro en la demanda seguida por su representado en contra de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz.

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Expresa el apoderado del quejoso en su demanda, que con fecha dos de septiembre de mil novecientos cuarenta y tres, su representado ocurrió ante la Junta responsable demandando de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz, la terminación del contrato de trabajo de la lavandera del Hotel "Oriente", por implantación de nuevos procedimientos de trabajo consistentes en que lo futuro la ropa del Hotel sería lavada en el taller de lavado de ropa "El Brillo" y no en el propio Hotel, como se hace hasta la fecha; que fundó su demanda en el artículo 128 de la Ley del Trabajo; y, que seguido el juicio por sus trámites se dictó el laudo que termina con los siguientes puntos: "PRIMERO. La actora no probó su acción; la demandada si justificó sus excepciones; en consecuencia: SEGUNDO. Se declara que el señor Remigio Haces Sordo propietario del Hotel "Oriente" de la Ciudad de Veracruz, Ver., no probó en juicio la necesidad para implantar nuevo procedimiento en el trabajo del lavado de ropa, por lo

tanto no justificó los particulares del artículo 128 de la Ley de la Materia. TERCERO. Esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado no permite ni autoriza el ---- desplazamiento solicitado por el señor Remigio Haces Sordo en su escrito de dos de septiembre de mil novecientos cuarenta y tres, de la trabajadora Juana Rosas miembro de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas y Similares de la Ciudad y Puerto de Veracruz. CUARTO. La señora Juana Rosas seguirá en el desempeño del trabajo que realiza en el Hotel "Oriente" propiedad del señor Remigio Haces Sordo".

SEGUNDO. Admitida la demanda, la responsable, por vía de informe, remitió el juicio arbitral. El C. Agente del Ministerio Público solicitó se sobreséa el presente juicio por haber sido presentada la demanda fuera del término legal.

#### CONSIDERACIONES:

PRIMERA. Del expediente del juicio arbitral aparece comprobada la existencia del acto reclamado.

SEGUNDA. El apoderado del quejoso hace valer los siguientes conceptos de violación: I. Violación de los artículos 128 y 551 de la Ley del Trabajo, porque la responsable dice en su laudo: "Si efectivamente el señor Remigio Haces Sordo, propietario del Hotel "Oriente", se encuentra económicamente imposibilitado para sostener la plaza que en dicho establecimiento desempeñaba la trabajadora sindicalizada Juana Rosas"; que a este respecto debe decirse que la controversia no giró nunca sobre la imposibilidad económica a que se refiere la responsable, ya que la demanda se interpuso con fundamento en el artículo 128 de la Ley del Trabajo, por implantación de nuevos métodos de trabajo y no por imposibilidad económica para sostener a la lavandera. II. Violación de los mismos artículos 128 y 551 de la Ley del Trabajo, porque no fué con fundamento en imposibilidad económica que se presentó la demanda que originó este juicio, ya



que si así hubiera sido, se hubiera planteado un conflicto de orden económico dentro del cual hubiera habido necesidad de presentar, entre otras cosas, los documentos ordenados por el artículo 580 de la Ley del Trabajo, y especialmente un dictamen formulado por perito contador relativo al estado de la negociación, cosa que no se hizo en este caso porque la controversia no versó sobre causas económicas sino sencillamente sobre implantación de nuevos métodos de trabajo, de lo que se deduce que el laudo no es congruente con la demanda. III. Violación de los mismos artículos 128 y 551 de la Ley del Trabajo, porque la necesidad de la implantación de nuevos métodos de trabajo por lo que hace al lavado de ropa, además de que se justifica por sí misma, también se justificó en el juicio con el hecho de haberse concertado un contrato con el taller de lavado de ropa "El Brillo" para ese objeto, y si aceptáramos la tesis de la responsable sobre el particular, se llegaría a la conclusión absurda de que el industrial que al establecer nueva maquinaria en una fábrica, encontrara que sobran trabajadores por ser innecesarios para la atención de esa propia maquinaria, que necesariamente ahorraría el precio de costo, nunca justificaría a juicio de la responsable, la implantación de esa nueva maquinaria en la forma que la Junta parece entenderlo, ya que de su laudo se desprende que lo que hubiera querido para tener por justificada la necesidad de la implantación de nuevos métodos de trabajo, hubiera sido la justificación de que era incosteable para el Hotel el lavado de ropa. IV. Violación del artículo 550 de la Ley del Trabajo, porque la responsable desestimó las pruebas de su representado y con las que demostró la necesidad del cambio en el procedimiento de trabajo; que asimismo desestimó el certificado extendido por el doctor Carlos M. Blanco, con el que se demostró la imposibilidad material en que se encuentra la señora Enriqueta Gordo para seguir atendiendo el departamento de lavandería que está en su propia casa; la declaración del -







ejecutar las cosas". Así pues, el hecho de que en lo sucesivo sea una empresa de lavandería la que se encargue del lavado de la ropa del hotel en lugar de que este servicio se ejecute en el mismo hotel por una lavandera, indudablemente que es un nuevo procedimiento de trabajo en dicha industria porque con éste se obtiene mejor lavado, evita el patrón el dedicar parte de su tiempo en la vigilancia de dicho servicio, puede dedicar este tiempo a los otros servicios del hotel y logra mayor seguridad en la conservación y en la propiedad de la ropa; conjuntos de actos o cuidados que demuestran la mejor organización del servicio de hotel y, consecuentemente, la necesidad de disminuir su personal; requisitos a que se refiere el artículo 128 de la Ley de la materia para que el patrón pueda dar por terminado el contrato de trabajo con los trabajadores sobrantes, pagándoles como compensación la cantidad estipulada en el contrato respectivo, y, en su defecto la equivalente a tres meses de salarios. En consecuencia, la responsable violó el precepto legal citado al estimarlo inaplicable al caso; por tanto, el cuarto concepto de violación también es fundado.

Siendo fundados los conceptos de violación debe concederse el amparo para el efecto de que la responsable, teniendo por probada la necesidad de la medida tomada por el patrón, dicte nuevo laudo.

Por lo expuesto en las consideraciones que anteceden y con apoyo en los artículos 76 a 78, 182, 184, 186, 190 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

UNICO. La Justicia de la Unión ampara y protege al señor Remigio Haces Sordo, contra actos de la Junta Especial Número Dos de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Veracruz, consistentes en el laudo dictado el trece de septiembre de mil novecientos cuarenta y cuatro en la reclamación seguida por el quejoso en contra de la Unión de Empleados de Hoteles, Restaurants, Cafés, Cantinas, Balnearios y Similares de Veracruz.

El amparo se concede para el efecto indicado al final de --  
la quinta consideración.

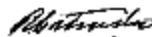
Notifíquese, publíquese, con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos del juicio arbitral a la autoridad responsable y en su oportunidad archívese el expediente.

JPM/nrm.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la --  
Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia, siendo relator  
el señor Ministro Roque Estrada y estando ausente el señor-  
Ministro Licenciado Eduardo Vasconcelos.

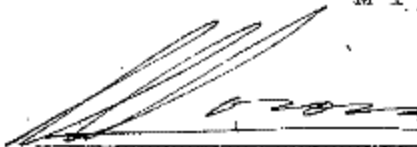
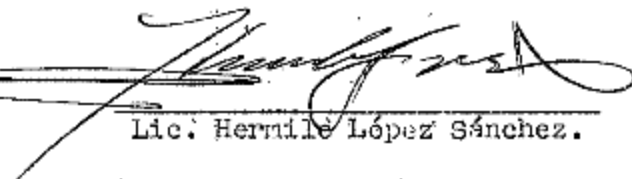
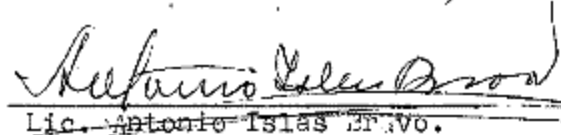
Firman los CC. Presidente en funciones y Ministros que  
intervinieron, con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES.

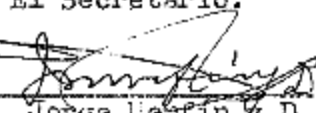


Lic. Roque Estrada.

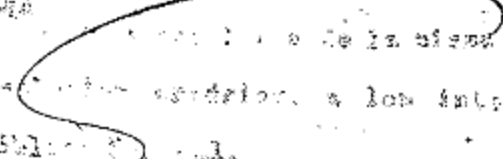
MINISTROS:

  
Lic. Luis G. Corona.  
Lic. Hermilio López Sánchez.  
Lic. Antonio Islas Bravo.

El Secretario.

  
Lic. Jorge Herfín y D.

En la ciudad de México, a los 13 días del mes de Mayo de 1944.  
Se da fe de lo anterior a los interesados.  
El Secretario.





Sección \_\_\_\_\_

Número 4829

Al C. Presidente de la Junta  
Central de Conciliación y Arbitraje  
del Estado de Veracruz.

**JALAPA, VER.**

En virtud de haberse dictado por la 4/a.-

Sala de esta Suprema Corte de Justicia resolu-  
ción definitiva en el expediente número 9010-44-  
formado por la Sección Segunda Auxiliar con-  
motivo del juicio de amparo directo promovido --  
por Remigio Haces Sordo,

Con 2 anexos.

contra actos del Grupo Esp. No. Dos de esa Junta,

con el presente oficio, devuelvo a usted en 61 -  
fojas útiles, el expediente 846/112/11/943, de -  
esa Junta, que envió usted con oficio número 2654  
de fecha 23 de octubre del año de 1944; asimismo,  
remito a Ud. en 4 fojas también útiles, el testi-  
monio de la resolución mencionada.

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que  
se me acese recibo del envío.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 15 de Mayo de 1945.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

"JGF".  
Mog.

  
F. PARADA GAY.





41  
ASUNTO:--Se acuerda recibir del oficio 2123',-  
ampl. Drto. 2010, 944.-

**DIRECCION GENERAL  
DE  
TRABAJO Y PREVISION SOCIAL**

Sección Amparos.-

Dr. 86/944.-

Of. Núm. 2857.-

43  
C. Actuario de la  
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.-  
México, D.F.-

El acuerdo del C. Presidente de ese Alto Tribunal que se transcribe en su atento oficio arriba citado, deja enterada a la Junta Especial Número Dos de esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado que se admite la demanda de amparo interpuesta por don Mario Aguirre Májera, como apoderado de don Remigio Haces Sordo contra actos de la expresada Junta Especial.-

Hago a usted presentes mis atenciones.

SUPRAGIO EFECTIVO-NO REELECCION.-  
Jalapa, Ver., a 28 de noviembre de 1944.  
El Presidente de la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado.

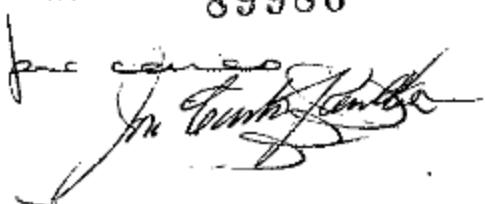
  
Lic. Antonio M. Quirós.-

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

1944 DIC 2 AM 9 39

CERTIFICACION  
Y CORRESPONDENCIA

89986



Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema  
Corte se agrega al presente oficio sus antecedentes

consta

México, D. F.

1100. 1944



Dirección General de Trabajo  
y Previsión Social

Junta Central de Conciliación  
y Arbitraje

Sección Amparos.

Exp. 86-944.-

Of. Núm. 7078.-

42  
ASUNTO:- Se acusa recibo del of. 4329 -  
amp. dto. 9010/44 y del testimo-  
nio anexo.- - - - -

*Tamayo 15*

C. Srío. Gral. de Acuerdos de la  
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
México, D.F.

Con su atento oficio arriba citado se re-  
cibió anexo el testimonio de la ejecutoria dictada  
por la Cuarta Sala de ese alto Tribunal al conocer  
del amparo directo interpuesto por Remigio Haces O  
Sordo contra actos de la Junta Especial Número Dos  
de esta Central de Conciliación y Arbitraje, que oo-  
dando esta autoridad enterada que se concedió al-  
quejoso la protección constitucional solicitada.

Ya se procede a dar a la citada ejecutoria  
el debido cumplimiento.

Hago a usted presentes las seguridades -  
de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.  
Jalapa, Ver., a 28 de mayo de 1945.  
EL PRESIDENTE DE LA H. JUNTA CENTRAL  
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO.

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

*[Signature]*  
Lic. Antonio M. Quintasco

1945 MAY 31 AM 9 23

DE CANCELERIA  
CERTIFICACION  
Y CORRESPONDENCIA

*por correo.*

37692

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema  
Corte se agraga el presente oficio a sus antecedentes

escrita

México, D. F.

JUN 3 - 1945





4L

07/1